漢書注校補

漢書注校補卷二十六

長沙周壽昌學

地理志下

趙國故秦邯鄲郡高帝四年爲趙國景帝三年復爲邯鄲郡五年復故莽曰桓亭屬冀州

案史記秦始皇紀十九年置邯鄲郡異姓諸侯王表漢高祖三年十一月立張耳爲趙王六年子敖嗣八年敖廢爲侯九年立子如意爲趙王惠帝元年爲呂后所殺復徙淮陽王友爲趙王高后七年自殺孝文元年友子遂紹封孝景三年以反誅四年景帝子廣川王彭祖徙封趙王壽昌案據此三年國廢四年即封未得復爲郡也此云三年復爲邯鄲郡五年復故與表不合

襄國故邢國西山渠水所出東北至任入寖又有蓼水馮水皆東至朝平入湡

錢氏大昕曰說文湡水出趙國襄國之西山東北入寖則渠爲湡之訛又說文㶁水出趙國襄國東入湡今錢氏坫校本徑改渠水作湡水馮水作㶁水矣壽昌案水隨地易名時復遷變據上文邯鄲堵山牛首水所出東入白渠安知此渠水非卽白渠所出乎且渠水在水經亦是大川趙校水經列爲巨目又案河南郡滎陽有馮池亦巨澤水經注以爲東北流則馮水亦未可謂無其派也說文之湡水㶁水藉作班志之考證則可若徑改原文總嫌專輒

廣平國武帝征和二年置爲平干國宣帝五鳳三年復故

水經注秦鉅鹿郡景帝中元年爲廣平郡諸侯王表武帝

征和二年置平干國宣帝五鳳二年復爲郡哀帝建平三年以廣德夷王弟漢紹封爲廣平王壽昌案志文廣平國下當云秦鉅鹿郡景帝析置爲廣平郡庶宣帝二年復故之語有因末當云哀帝三年復爲廣平國庶與志稱國語相應此疑有脫誤又案國廢爲郡凡五十餘年秦鉅鹿郡甚廣故置廣平國而鉅鹿郡尚存也

廣平

案功臣表高帝六年封薛歐爲廣平侯是廣平秦舊縣屬鉅鹿追景帝析鉅鹿爲廣平國卽以縣名名之也

張

功臣表高帝十二年六月封毛釋之爲張侯亦秦舊縣屬鉅鹿孝景中六年釋之孫舜有罪免侯遂屬廣平郡王子

侯表孝宣地節三年封趙頃王子嵩爲張侯則當屬平干國而表注常山豈改平干國時縣地又析屬常山耶

南和列葭水東入泜

全氏祖望謂水經注略泜水不敘賴說文尚存其迹壽昌案此亦足明泜水之所受不但說文也

斥章

水經漳水注作斥漳

曲周武帝建元四年置

功臣表高帝六年封酈商爲曲周侯水經注引應劭武帝建元四年置縣語因謂高帝封商是知舊縣非始孝武也

全氏祖望謂或其鄉邑先有曲周之名至是置縣耳錢氏大昕謂景帝之世酈寄以罪免國除爲鄉至孝武復置爲

縣也壽昌案全說無徵錢說非典大約曲周本舊縣何時

廢省武帝復置此亦如平原厭次本富平爲後漢明帝更

名而高帝功臣表已有厭次侯爰類東方朔傳已稱厭次

人蓋世移地大置廢無常史佚難詳傳寫有誤也

眞定國武帝元鼎四年置

案諸侯王表元鼎三年以常山憲王舜子平紹封徙眞定

眞定故東垣高帝十一年更名

案史記陳豨傳十一年冬漢兵擊陳豨上自擊東垣降之

更命東垣爲眞定師古曰眞定本趙國東垣縣也壽昌案

此知眞定係分趙國所置

中山國高帝郡景帝三年爲國

案景帝本紀三年六月立皇子勝爲中山王至宣帝五鳳

三年無後國除復故元帝初元五年徙其弟淸河王竟爲中山王復爲國莽曰常山時故有常山郡也莽改名曰井關壽昌案國除爲郡凡八年

曲逆

莽曰順平章帝醜其名改曰蒲陰何氏焯曰孔氏雜說載曲逆漢書無別音文選注曲區句反逆音遇漢書曹參傳顏注曲音丘羽反逆音顒文選遂讀曲爲區句反誤顒爲遇郡國志章帝醜其名改曰蒲陰則當讀如本字審矣壽昌案蒲陰之改原以醜其名之故後世既復曲逆之名則思改音以避之卽王莽之改稱順平近世之名曰方順皆爲醜其名音注本無別義也案高帝紀與秦將楊熊戰曲遇東曹參傳西擊秦將楊熊於曲遇積志河南尹下中牟

有曲逆聚注即曹參破楊熊處中山國下蒲陰本曲逆章帝更名是明爲兩地矣師古此處無音早審其宜讀本音也

信都國景帝二年爲廣川國宣帝甘露三年復故

壽昌案水經漳水注信都郡高祖六年置續志云故高帝置景帝紀二年三月立皇子彭祖爲廣川王四年徙封趙中二年立皇子越爲廣川王宣帝本始四年嗣王去以罪廢地節四年以戴王文紹封甘露四年嗣王汝陽以罪廢元帝建昭二年六月立皇子興爲信都王成帝陽朔二年徙中山哀帝建平二年以定陶王景徙封信都復爲國案信都始爲郡景帝封國改名廣川至元帝始名爲信都其間國廢爲郡四次凡三十三年

脩

注音條通典作蓨本書周亞夫傳作條侯即此脩縣也宋書作蓨魏書作脩而各傳中多作勃海蓨人大抵六朝以來脩蓨隨書脩條通用王子侯表中山靖王子劉脩水經注引作劉條亦一證也

河間國故趙文帝二年别爲國

河間與眞定信都廣平常山中山皆故趙地雖有爲郡者仍屬趙也高祖分置河間郡功臣表東陽侯張相如高祖六年以河間守擊陳豨須昌侯趙衍於漢初年爲河間守是也文帝二年立趙幽王子辟彊爲河間王立十五年嗣王無後景帝二年三月立皇子德爲河間王元帝建昭元年嗣王以罪廢國除成帝建始元年以惠王良紹封復爲

河間國○壽昌案國除爲郡兩次凡十六年

廣陽國高帝燕國昭帝元鳳元年爲廣陽郡宣帝本始元年
更爲國

案秦二世元年九月韓廣爲趙略地至薊自立爲燕王漢
元年項羽立臧荼爲燕王都薊時韓廣徙王遼東都無終
七月荼擊殺廣遼東亦屬燕四年荼以反漢誅五年高帝
更立盧綰十一年綰降匈奴國除十二年立子建爲燕王
高后七年建死國除孝文元年以琅邪王劉澤徙王燕孝
武元朔元年嗣王以罪死國除元狩六年四月立子旦爲
燕王孝昭元鳳元年旦以罪誅國除孝宣本始元年立剌
王旦子建爲廣陽王是爲廣陽國壽昌案其間國廢爲郡
者二前後凡十四年志謂燕國除改爲廣陽郡武帝時初

無廣陽名也案徐樂傳燕郡無終人案顧炎武曰地理志無燕郡而無終屬右北平考燕王定國以元朔二年秋有罪自殺國除而元狩六年夏四月始立皇子旦爲燕王其間爲燕郡者十年而志執之也徐樂上書當在此時而無終以其時屬燕後改屬右北平耳王念孫駮顧說云案景祐本及文選别賦注引此并作燕無終人也羣書治要引作燕人也皆無郡字顧據俗本漢書作燕郡謂徐樂上書在元朔二年改國爲郡之後非也主父偃傳云元光元年偃西入關見衛將軍衛將軍數言上上不省資用乏留久諸侯賓客多厭之乃上書闕下是時徐樂嚴安亦俱上書言世務上召見三人拜爲郎中是樂之上書即在元光元年之後故漢紀列其事於元光二年在元朔之前凡六年其時燕國尙未改爲郡不得稱燕郡也郡字乃後人所加壽昌案主父偃前死徐嚴上書不能同時王先謙考證頗核茲不錄獨王氏謂顧氏用俗本漢書燕郡之郡字爲所加稱謂不然今宋佳本即不可見而如明殿本監本汪文盛本凌稚隆本明德藩大字本毛子晉本　本朝殿本俱從宋各本校刊皆作燕郡安知王所據景祐本非宋之俗本耶至於文選注或有删節治要係傳鈔類書尤不足據且本書於各傳地名每隋其時如隴西已改天水而李廣傳稱隴西成紀人以廣時成紀尙屬隴西也薛縣後屬魯國而公孫宏傳稱菑川薛人以宏時之薛尙屬菑川也燕後爲廣陽國而徐樂時正爲燕郡故稱燕郡無終人也

樂當武帝

時則爲燕郡應在元朔後元狩前數年志未能詳本書燕

郡僅此一見地志則幷無其名也

薊故燕國召公所封

史記正義薊燕二國俱武王所封薊國因薊邱爲名召公

始封在北平無終縣以燕山爲名後薊微燕盛乃并薊徙

之說文周封黃帝之後于郏从邑契聲讀若薊上谷有郏

縣段玉裁謂今志上谷無郏縣壽昌案當許氏時廣陽爲

光武省并上谷西漢則屬廣陽也

菑川國故齊文帝十八年別爲國後并北海

案王子侯表孝文十六年以齊悼惠王肥子賢立爲菑川

王孝景四年以濟北王志徙菑川案續志建武十三年省

菑川國入北海劉敞漢書刊誤曾據此駁之錢氏坫謂後

并北海句不似本文疑亦以後人語羼入壽昌案班志常用後漢制闌入予已於卷首備引之取後證前班有此例未必定羼入後人語也

劇義山羛水所出北至壽光入海

壽昌案水經巨洋水注引地理志曰羛水自劇東北至壽光入海據此應作東北此奪一東字也錢氏大昕曰北海郡亦有劇縣志稱菑川後并北海則二劇疑即一地然北海之劇本是侯國即菑川懿王子錯所封蓋析劇縣之鄉為侯國別屬北海而劇縣之隸菑川如故非重出也徐氏松案一統志以在昌樂西者為菑川之劇在壽光南者為北海之劇顧氏炎武肇域記云今之壽光縣在漢為劇壽光二縣地重民衆壽昌歷攷左傳紀人伐夷杜注水經注

括地志昌樂壽光相距非遠錢先生二劇一地之說爲確

後漢之并菑川入北海郡亦因地連而并省易也又案王子

津侯傳稱齊菑川薛縣人錢氏大昕謂漢初菑川與魯俱

有薛縣其後併省班志據元成以後版籍故菑川無薛壽

昌案菑川始立國恐不止領縣三傳稱武帝爲悼惠王冢

園在齊乃割臨菑東圜悼惠王冢園邑盡以予菑川薛初

屬楚故爲薛郡不止一縣地實臨菑東境也宣帝五鳳中

思王終古有罪詔削四縣若止領縣三何足當削此恐薛

先爲所屬削後移屬之魯班志則準元始之版籍以爲斷

也

膠東國故齊高帝元年別爲國五月復屬齊國文帝十六年

復爲國

案高帝元年徙齊王田市爲膠東王都卽墨五月田榮擊破市復屬齊國文帝十六年四月封齊悼惠王子熊渠爲膠東王景帝三年以反誅四年立武帝七年武帝立爲太子國除中二年立皇子寄復爲國○壽昌案景帝七年中元年國廢爲郡者兩年

壯武

案左傳隱元年紀人伐夷杜注夷國在城陽莊武縣此作壯武蓋避明帝諱也

高密國故齊文帝十六年別爲膠西國宣帝本始元年更爲高密國

案高密故屬秦琅邪郡楚漢之際屬齊國分置膠西郡高祖四年齊王田廣兵敗東走高密十一月漢虜廣高密入

漢仍屬齊國文帝十六年四月封齊悼惠王子卬景帝三
年反誅立子端武帝元封三年死無後國除爲郡宣帝本
始元年十月立廣陵厲王子宏更爲高密國○壽昌案武
帝元封三年至宣帝本始元年國除爲郡者凡三十六年

城陽國故齊文帝二年別爲國
案城陽秦琅邪郡楚漢之際屬齊國分置高帝四年十一
月韓信殺楚將龍且追至城陽虜齊王廣卽此入漢仍屬
齊國惠帝元年齊王肥獻城陽郡以尊魯元公主爲王太
后遂屬魯文帝元年復屬齊國二年封悼惠王子章爲城
陽王四年子共王喜嗣八年徙淮南四年復還成帝鴻嘉
三年嗣王無後國除平帝元始元年雲弟俚紹封復爲城
陽國○壽昌案國除爲郡者四年成哀兩朝爲郡者又二

十年

淮陽國高帝十一年置

案淮陽故屬楚漢初置郡文帝紀元年從高帝淮陽守申屠嘉等十八人食邑五百戶是也高帝十一年三月立子友爲淮陽王孝惠元年徙王趙國除爲郡高后元年立孝惠後宮子彊彊死立武文帝立武誅國除爲郡文帝五年以子代王武徙淮陽十年徙梁國除爲郡景帝二年立皇子餘二年徙魯國又除爲郡宣帝元康三年立皇子欽爲淮陽王更爲淮陽國○壽昌案淮陽初立國後國除爲郡兩次凡十三年後歷景武昭宣四朝國除爲郡又九十四年班氏地志以元始之版籍爲據前之沿革徙廢未能條析分明亦有文法脫漏者則傳寫之失也

固始

注師古曰本名寢邱楚令尹孫叔敖所封也壽昌案汝南郡寢下注引應劭曰孫叔敖子所邑之寢邱是也世祖更名固始續志固始侯國故寢也光武中興更名水經汝水注汝水別瀆又東逕固始縣故城北地理志曰縣故寢也寢邱在南故藉邱以名縣矣城北又有孫叔敖碑建武二年司空李通又慕叔敖受邑武帝嘉之更名固始茲淮陽國下已有固始志文亦無縣故寢也四字且本紀固陵晉灼注卽固始足知稱縣不自光武矣蓋縣境實與汝南之寢接壤光武并固始入于陽夏而以汝南之寢爲固始故東漢但有固始無寢縣致各家俱有光武更名之說也

圉

壽昌案王莽傳制詔陳留大尹太尉其以益歲以南付新平新平故淮陽注蘇林曰陳留圉縣莽改曰益歲今志無莽曰益歲四字圉屬淮陽不屬陳留莽時或移屬陳留旋復易置無定制也

梁國故秦碭郡高帝五年爲梁國

案水經注秦始皇二十二年以爲碭郡漢高祖嘗以沛公爲碭郡長異姓諸侯王表漢高帝四年九月置梁國五年王彭越都定陶十年越反誅然六年尙以碭郡封楚王交是漢初仍稱碭郡且分屬楚也十一年立子恢高后七年徙王趙文帝二年立子揖十年立子淮陽王武元始三年嗣王以罪死五年以孝王元孫之曾孫音紹封是爲梁國

○壽昌案梁國除爲郡者前後凡三年水經汳水獲水睢

水三篇俱稱爲梁郡本書王莽傳陳定故梁郡殆莽時國廢爲郡也高帝紀十一年立子恢爲梁王罷東郡頗益梁國孝王傳梁爲大國四十餘城多大縣孝景帝封孝王子五人爲王太子買嗣梁次子明王濟川濟川即陳留郡水經注引應劭曰今陳留濟陽縣是必初爲濟川國武帝建元三年國除始改陳留郡也彭離王濟東武帝元年王以罪廢國除爲大河郡即東平國也定王山陽不識王濟陰皆以亡子國除爲郡傳所云分梁爲五國也梁國初建不止領八縣迨孝王孫平王襄以罪削去五縣又奪王太后湯沐成陽邑之屬陳留者傳云梁餘尙有八城即此志所書領縣八也

睢陽

閻氏若璩曰梁國先書碭縣郤不爲治治于睢陽以梁孝王傳知之蓋吳楚七國反梁王城守睢陽後廣睢陽城七十里王國以內史治其民而梁內史韓安國從王于睢陽非以睢陽爲治而何全氏祖望曰地志之首縣于郡爲治于國爲都是定例也然亦偶有不同者碭郡始治碭改而爲梁國則都睢陽孟堅或仍秦地之舊未及釐正耳壽昌案閻說梁都睢陽是也當彭越始王時實都定陶孝王徙封梁始築東苑方三百餘里廣睢陽城七十里知前此睢陽城尚狹非王都也睢陽與陳留接壤七國反時先擊梁棘壁在陳留襄邑之東南王都睢陽故城守於此至說梁國卽治睢陽則未確案百官公卿表云景帝中五年令諸侯王不得復治國故所都不必卽所治也且如文帝封代

都晉陽猶爲太原郡治至徙都中都則屬縣矣代王喜都馬邑則亦雁門屬縣也他若衡山王吳芮之都邾則江夏郡屬縣濟北王勃之都盧則泰山郡屬縣也內史治民本爲王官王有急務自宜趨赴七國反時安國將兵助王城守不必治所卽在睢陽平時左右王者尙有太傅國相也郡國志序云凡縣名先書者郡所治也此兩漢之定制閻氏以爲東漢制而非西漢全氏則自増于國爲都一語轉謂班氏仍秦舊郡未及釐正似皆涉偏宕未爲定論也碭昌又案碭雖一縣實高祖龍興之地況其始本爲郡觀高紀六年封楚王尙以碭郡列諸首則梁國之建必以碭爲治可知案韓安國傳云卽以嫮鄙小縣驅馳國中所云小縣卽指睢陽鄧展注曰嫮邊鄙之邑也師古曰鄙小縣言

在外郡之小縣也曰邊郡曰外郡其非國都之治所益可知○又魏書地形志睢陽二漢晉屬郡治壽昌案此說二漢全誤本志既以碭爲郡治後漢則以下邑爲郡治續志可證何弗之考也

東平國故梁國景帝中六年別爲濟東國武帝元鼎元年爲大河郡宣帝甘露二年爲東平國

案東平漢初屬梁景帝中六年分梁爲五國封其三子彭離爲濟東王此卽其一也武帝元鼎初罪廢國除爲大河郡宣帝甘露二年立子宇爲東平王哀帝建平三年嗣王罪廢國除平帝元始元年王開明紹封更爲東平國○壽昌案自濟東國廢爲大河郡六十五年東平國廢爲郡四年案夏侯勝傳初魯共王分魯西甯鄉以封子節侯別屬

大河後更名東平故勝爲東平人徐氏松謂此則東平國舊魯西甯鄉地壽昌案徐說非也西甯鄉地雖始在魯後別屬大河迨置東平國遂改屬東平非謂西甯鄉一隅便可槪東平國也勝之爲東平人蓋因西甯鄉未置縣故隸於東平也又案王子侯表魯共王子止有甯陽節侯恬無封西甯鄉者甯陽爲泰山郡屬縣與東平及魯接壤或後由鄉侯徙封縣侯史闕未詳無從取證耳

亢父

顧氏震滄曰邑係以父魯人語音如梁父莒父單父亢父是也高帝紀沛公還軍亢父注屬任城郡水經黃水注同壽昌案任城章帝分東平爲國非郡也顏注作郡誤

魯國故秦薛郡高后元年爲魯國

水經濟水注薛郡始皇二十四年置高帝紀沛公如薛與項梁共立孫心爲楚懷王卽其地六年以薛郡并碭郡郯郡立弟交爲楚王高帝時以薛之魯縣爲公主食邑是爲魯元公主高后元年立張偃爲魯王景帝四年以子淮陽王餘徙王魯是爲魯國○全氏祖望地理志稽疑成帝陽朔三年爲郡哀帝建平三年復爲國壽昌案諸侯王表陽朔二年魯共王元孫文王晙嗣十九年薨亡後當建平二年次年郡鄉侯閔以頃王子紹封魯王未得爲郡也

騶故邾國

說文作鄒元和志今兗州鄒縣本漢騶故邾國魯之附庸魯穆公改邾爲鄒因鄒山以爲名也蓋騶鄒古今字或作邾或作邾婁者語音緩急之殊也

薛

左傳隱十一年杜注薛魯國薛縣續志薛六國時曰徐州

左傳哀十四年陳恆執公于舒州史記作徐州壽昌案此

非禹貢之徐州史記魯世家楚伐我取徐州注徐廣曰徐

州今薛縣說文舒作郐郐之下邑在魯東紀年云梁惠王

三十一年下邳遷於薛故名曰徐州則徐與郐并音舒也

近志因名徐州徐不作徐引入彭城尤誤不知此徐字亦

作徐讀作舒也至秦時立薛郡屬東海漢因之始改縣

楚國高帝置宣帝地節元年更爲彭城郡黃龍元年復故

史記楚世家秦始皇二十四年虜楚王負芻以其地置楚

郡通鑑因之胡注謂三十六郡無楚郡蓋滅楚時所暫置

後分爲九江鄣會稽三郡史記集注引孫檢云滅去楚名

以楚地爲三郡案始皇紀三十三年召王翦使擊荆正義云秦號楚爲荆以莊襄王名子楚諱之也據此置楚郡之楚字當是衍文或則三字之誤耳異姓諸侯王表五年郎皇帝位徙齊王韓信爲楚王諸侯王表高帝六年立弟元王交孝景三年嗣王戊誅復立元王子禮宣帝地節元年禮元孫延壽復以反誅國除爲彭城郡黃龍元年以子定陶王囂徙封更爲楚國○壽昌案國除爲郡凡十一年錢氏坫校本云王韓信信死立弟元王交案楚元王傳六年既廢楚王信分其地爲二國立賈爲荆王交爲楚王信後徙封淮陰侯其誅死在十一年此云信死誤也

彭城

壽昌案楚元王傳薛郡東海彭城三十六縣是彭城本舊

郡名故宣帝時國除爲郡即仍其名因以郡名名其縣也

留

案左傳襄元年杜注留縣今屬彭城史記留侯世家漢六年封功臣良日臣始起下邳與上會留臣願封留足矣水經濟水篇又東南過留縣北注云張良委身漢祖始自此矣西征記云留城中有張良廟盡張良封留即此今錢氏新校本徐氏松云留城即留侯之所封也其城有留侯祠見宋賀鑄慶湖遺老集壽昌案留爲張良封地史紀地志俱各詳載似無庸取宋人文集作孤證也

泗水國故東海郡武帝元鼎四年别爲泗水國

水經注秦始皇二十四年置東海郡泗水其所屬高祖更名沛郡以屬楚封弟元王交景帝二年削楚地入于漢復

爲郡武帝元鼎二年常山憲王舜少子思王商爲泗水王更爲泗水國○壽昌案國除爲郡凡四十一年又案高帝紀秦二年秦泗川監平將兵圍豐注文穎曰泗川今沛郡也高祖更名沛師古曰泗川郡川字或爲水其實一也是泗水一名泗川

淩

史記陳涉世家陵人秦嘉自立爲大司馬陵卽淩古通用也

廣陵國高帝六年屬荆州十一年更屬吳景帝四年更名江都武帝元狩三年更名廣陵莽曰江平屬徐州

案高帝紀六年以東陽郡鄣郡吳郡五十三縣立劉賈爲荆王廣陵卽東陽郡故屬荆或國字誤作州也史記十二

年立沛侯劉濞爲吳王即荆國景帝三年反誅四年以子汝南王非徙王江都治故吳國武帝元狩二年嗣王建以反誅國廢爲廣陵郡六年立子胥爲廣陵王宣帝五鳳四年坐罪死國除爲郡元帝初元二年以孝王霸紹封成帝鴻嘉四年嗣王無後國除爲郡元延二年立靖王守紹封復爲廣陵國○壽昌案國除爲郡者三次計前後爲郡凡十九年志云屬荆州州字當是國字誤非衍也觀會稽郡志云爲荆國可證錢氏大昕以高帝時未設諸州刺史不得言荆州案廣陵本不屬荆州班必不得誤屬也武帝元狩三年更名廣陵是名廣陵郡江都易王傳可證六年始爲廣陵國蓋先名郡而後名國也

廣陵江都易王非廣陵厲王胥皆都此并得鄣郡而不得吳

壽昌案吳王濞傳削吳會稽郡郡史記注徐廣云荆在劉賈都吳吳王濞移廣陵續志劉昭注云廣陵濞所都是郡廣陵原自濞始也吳即會稽郡郡即丹陽郡當濞初封時實兼有東陽吳郡三郡如劉賈故封後始削去二郡至非與胥則僅兼東陽與郡郡而會稽郡已入于漢不得兼也然案郡郡更名丹陽郡爲武帝元封二年已在江都嗣封廣陵受封之時時丹陽尙屬廣陵耶又案王子侯表江都易王子蒙之盱眙侯定國淮陵侯皆臨淮郡屬縣廣陵王胥傳相勝之奏奪王射陂草田張晏曰射水之陂在射陽縣射陽亦屬臨淮疑臨淮初屬廣陵國晉志漢武帝分沛東陽置臨淮郡是元狩六年頗析泗水廣陵兩國地置臨淮郡適在廣陵封國之時觀吳王濞傳使輕兵絕淮泗口

塞吳饒道伍被傳稱吳王四郡之眾地方數千里知臨淮在漢初亦屬吳也

六安國故楚高帝元年別爲衡山國五年屬淮南文帝十六年復爲衡山武帝元狩二年別爲六安國

案異姓諸侯王表高祖元年番君吳芮爲衡山王都邾英布爲九江王都六初項羽立芮爲王復又奪之地謂之番君五年封布爲淮南王仍都六九江廬江衡山豫章郡皆屬焉十一年布以反誅遂以其地屬淮南厲王長時豫章郡已分屬長沙吳王芮孝文六年長以罪廢死國除爲郡十六年以厲王子勃紹封爲衡山王武帝元狩元年以罪死三年立膠東康王少子慶爲六安王更爲六安國○壽昌案左傳文五年杜注六國今廬江六縣史記項羽紀立

布為九江王都六又周殷以舒屠六注蘇林曰六今爲六
安是六安之名自漢始立也秦時屬九江郡故楚地今屬
廬州當與廬江近淮南王安分封後罪死國除爲九江郡
廬江王賜徙封衡山即廬江亦廢爲郡六安自屬於衡山
國第以地望測之衡山處江之上游在西南六安在下游
遙東且與衡山相隔越九江江夏南郡而上泝始通不知
當日何以繫之衡山也又據高帝紀封布爲淮南王九江
廬江衡山豫章郡皆屬焉云云則當漢初時衡山亦已置
郡或在吳芮徙封長沙之後也

六如谿水首受泚東北至壽春入芍陂

壽昌案水經泚水篇云東北過六縣東注云淠水又西北
逕六安縣故城西泄水篇云北過芍陂西與泚水合注云

泄水自濡溪逕安豐縣北流注于淠亦謂之濡須口案三國魏吳志俱作濡須蓋濡溪濡須即如谿音近而傳寫異也淠即泚古今字

蓼

壽昌案水經決水注云灌水東北逕蓼縣故城西而北注決水故地理志曰決水北至蓼入淮灌水亦至蓼入決據此蓼下應有此兩語今蓼縣無之而轉在廬江郡雩婁下決水經云決水出廬江雩婁縣南大別山注云晉書地道記云在安豐縣之西南即其界也故地理志曰決水出雩婁今雩婁下亦無此語或兩處傳寫錯互也

安風莽曰安風亭

吳氏卓信謂莽改六安國曰安風改安風縣曰安風亭則

西京六安國治安風也水經注以爲治六非矣壽昌案此吳氏謬說六安之都六自英布時已如此不但水經注爲然若以莽改名爲證則楚國莽改日和樂所屬之武原改日和樂亭何不云治武原而仍治彭城也

長沙國秦郡高帝五年爲國

案高帝紀五年二月以長沙豫章象郡桂林南海立番君芮爲長沙王孝文後七年嗣王亡子國除爲郡景帝二年立子定王發更爲長沙國○壽昌案國廢爲郡僅一年當芮封國時實得長沙豫章兩郡地零陵亦屬之故武帝元鼎六年始置零陵郡也至象郡以下時爲尉佗所據迨文帝朝佗已封南粵王芮皆不能有之然芮時既擁虛封非零陵不能通粵也洎定王封長沙則豫章郡已別入漢止

得長沙一郡而高帝二年又先分郡地置桂陽郡故應劭云景帝後二年定王入朝有國小地狹不足回旋之語帝乃以武陵零陵桂陽益焉元和志益以武陵桂陽二郡是也時零陵仍秦舊屬長沙尚未得別爲郡又案漢以秦郡名國者惟長沙故班志書秦郡二字止此一處惟秦置長沙厥名自古或舉軫旁小星一名長沙實應其地恐天官家言遂自後來難證前古乃通典云其地有萬里長沙故名長沙元和志案東方朔記南郡有萬里沙祠自湘川至東萊地可萬里故曰長沙壽昌案長沙在漢爲卑溼貧國唐宋以後始益繁昌幅隕所限不足萬里山峻水清何有沙磧壽昌土風幼習記里能詳覽斯繆論徒資莞爾愈知雜家之叢說無足采徵信史也

郡

水經承水注云至湘東臨承縣北又云臨承卽故酃縣也

壽昌據此酃縣故名臨承矣

承陽

續志作烝陽

荼陵

注師古曰荼音弋奢反又音丈加反而王子侯表荼陵節

侯訢注荼音塗壽昌案荼荈之荼與荼苦之荼古皆讀若

徒本一字無兩音也梁以下始有丈加反一音唐以下始

減一畫爲茶字宋魏了翁邛州先茶記云茶之始其字爲

荼春秋書齊荼漢志書荼陵陸顏諸人雖已轉入麻韻未

敢輒易字文也若爾雅若本草猶从艸从余而徐鼎臣訓

荼猶曰即今之茶也惟自陸羽茶經盧仝茶歌趙贊茶禁以後則易荼爲茶無有命荼爲茶者矣顧炎武觀泰山唐碑大厤十四年刻荼藥字貞元十四年刻荼宴字皆作荼又李邕娑羅樹碑徐浩不空和尚碑吳通微楚金禪師碑荼毗字崔琪靈運禪師碑荼椀字亦作荼時字體尚未變至會昌元年柳公權書元祕塔碑銘大中九年裴休書圭峯禪師碑茶毗字俱減此一畫則此字變於中唐以下也

壽昌世籍長沙今若書荼陵作茶陵或以徒音呼之其不駭俗而驚聽也幾希

安成莽曰思成

水經贛水注作用成

凡郡國一百三縣邑千三百一十四道三十二侯國二百四

十一

壽昌案百官公卿表云凡縣道國邑千五百八十七綜此計之適符其數而以每郡國所領縣計之止有一千五百七十八本注侯國一百九十三倘有四十八未注則皆傳寫脫漏之失也

至元孫氏爲莊公

顏注云氏與是同古通用字壽昌案氏爲莊公氏卽謚也亦猶名也水經注於某水或稱縣受名焉或云以氏縣此常例也古人名謚通用尤多如幽厲謚也而孟子名之曰幽厲洞簫物名也而王褒賦云謚爲洞簫司馬相如告巴蜀檄有身死無名謚爲至愚之語顏注以氏是古通必訓氏爲是拘矣

文翁爲蜀守教民讀書法令

壽昌案此言讀書兼讀法令也說文尉律學僮十七以上始試諷籀書九千字乃得爲吏徐鍇曰尉律篇名法令蓋此等書也

南得涿郡之易容城范陽北新城

壽昌案地理志無北新城後漢時置也見郡國志涿郡下

織作冰紈綺繡純麗之物

壽昌案冰紈言紈之輕潔如冰也臣瓚謂其堅如冰固非師古謂冰爲布帛之細紈爲素分作兩物尤謬本書司馬相如上林賦垂霧縠顏注謂輕靡如霧即類是也不能謂霧一物縠又一物也

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十七

長沙周壽昌學

溝洫志第九

禹堙洪水

史記作禹抑洪水壽昌案書言鯀堙洪水非禹也此堙字有誤宜從史記

乘舟

史記乘作載乘毳史記乘作蹈則梮史記作即橋

至千大伾注

史記伾作邳孔安國云山再成曰邳案在衞州黎陽縣南七里

迺釃二渠以引其河

釃史記作厮集解云駰案漢書音義曰厮分也索隱云厮漢書作灑史記舊本亦作灑字案韋昭云疏決爲灑字音疏跬反又云二渠其一則漯川其二王莽時遂空也壽昌案據裴說則漢書亦作厮據小司馬說則漢書作灑知古漢書各本不同也二渠說亦與此注異

滎陽下引河東南爲鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衞與濟汝淮泗會於楚

劉奉世曰一鴻溝固不能旁通六國數百里之間又濟自從千乘入海安得會於楚也齊召南曰案鴻溝即汴渠也地理志河南郡滎陽縣有狼湯渠首受泲東南至陳入潁過郡四行七百八十里又陳留郡陳留縣魯渠水受狼湯渠東至陽夏入渦渠又浚義縣睢水首受狼湯水東至取

慮入泗過郡四行千三百六十里又封邱縣濮渠水首受
泲東北至都關入羊里水過郡三行六百三十里又淮陽
國扶溝縣渦水首受狼湯渠東至向入淮過郡三行千里
此宋鄭陳蔡曹衞水道之明證也汴渠首受滎澤郎是濟
水何必遠求於千乘注海之濟口乎劉奉世疑於所不必
疑何也壽昌案劉說固誤齊說亦舛考王氏困學紀聞引
朱子云如溝洫志於楚字本文屬下文有於齊於蜀字皆
是句首而劉誤讀屬之上句壽昌因檢史記河渠書讀之
更了了志郎本史記原文何劉齊兩先生全未一考也此
書本從滎陽至會字斷句下云於楚西方則通何處東方
則通何處於吳則通何處於齊則通何處於蜀則蜀守云
云文義明晰節節皆通無煩費辭轉生晻昧也壽昌又案

文穎注漢書時已誤讀會于楚見高帝本紀洪溝注厥後程大昌論禹貢亦引史記河渠書作會于楚是誤讀者不止一劉仲馮也

則蜀守李冰鑿離崔避沫水之害

注晉灼曰古堆字也崔岸也史記作離碓注晉灼曰古堆字也是崔與堆原一字碓或假借也壽昌案風俗通曰秦昭王使李冰為蜀守開成都兩江溉田萬頃華陽國志云周滅後秦孝文王以李冰為蜀守壅江作堋穿郫江檢江別支流雙過郡下以行舟船又云溉灌三郡開稻田於是蜀沃野千里號為陸海又云時青衣有沫水出蒙山下伏行地中會江南安觸山脅溷崖水脈漂疾破害舟舡歷代患之冰發卒鑿平溷崖通正水道或曰冰鑿崖時水神怒

冰乃操刀入水中與神鬬迄今蒙福水經江水注引李冰事卽本風俗通沫水篇注亦云鑿平溷崖開處卽冰所穿也是溷崖卽所謂離𡸣者耶

民歌之曰鄴有賢令兮爲史公決漳水兮灌鄴旁終古舃鹵兮生稻粱

壽昌案呂氏春秋樂成篇云鄴有聖令時爲史公決漳水灌鄴旁終古斥鹵生之稻粱與此微異

自中山西邸瓠口爲渠

邸抵也卽下言抵蜀從故道之抵也後凡言抵數處俱作抵獨此作邸顏注邸至也下注抵至也明邸抵是一字

自徵引水至商顏下

注師古曰徵卽今澄城商顏商山之顏也顏者譬人之顏

領也劉奉世曰洛水南入渭商山乃在渭水之南甚遠何由穿渠至其下蓋自別一山名顏說失之壽昌案史記集解服虔曰顏音崖覲服音注則顏字解亦明師古後說亦失矣

吾山平兮鉅野溢

壽昌案初學記八引漢書此語並引注云吾山即魚山也今無此注必傳寫脫去也郭延生述征記曰魚山一名吾山瓠子歌所謂也又西征記曰魚山臨河魏陳思王曹植嘗登此山有終焉之志遂葬其西亦其所封國也魚山在東阿縣東北晉志屬濟北十道志漁山一名吾山漢武帝過漁山作瓠子歌是吾山一作魚一作漁皆一音所通也鉅野地志屬山陽郡爾雅疏云鉅即大也魯有大野藪史

記河渠書河決瓠子東南注大野通於淮泗卽此
令內史稻田租挈重不與郡同注師古曰租挈收田租之約
令也挈音苦計反
壽昌案此卽今之田契也詩邶風死生契闊大雅爰契我
龜釋文俱云契亦作挈爾雅釋天霓爲挈貳釋文云挈或
作契本書張湯傳上所是受而著讞法廷尉挈令注在板
挈也是以板書之與契同也又案說文樂浪挈令織臣鉉
等曰挈令蓋律令之書也足證挈爲書契也若周禮司會
書契版圖則徑作契矣
齊人延年注師古曰史不得其姓
案後有乘馬延年然年代稍隔恐未必卽此人壽昌又案
百官公卿表太初三年正月膠東太守延廣爲御史大夫

廣先未見表中未著何姓疑漢固有延姓也

博士許商

壽昌案許商字長伯長安人事光祿勳周堪治尚書由博士四至九卿

大司農非調注師古曰大司農名非調

壽昌案百官公卿表孝元永光二年非調為大司農而御史大夫尹忠坐河決自殺在孝成建始三年時調尚在事計任大司農十三年迨河平三年表云廷尉何壽為大司農則非調已任十五年可謂久於其職矣顏注云名非調是尚意其有姓也案表直稱非調疑是非姓調名玉篇有非姓引風俗通云有非子伯益之後

發河南㠯東漕船五百㮴注師古曰一船為一㮴其字從木

壽昌案說文船總名从木夅聲徐鉉曰俗作艖非然案玉篇集韻俱有艘字俱云船總名自魏王粲從軍詩連舫踰萬艘晉左思蜀都賦渾萬艘而旣同抱朴子勖學卷必因艘楫之器後世承用者遂皆作艘不作椶

河隄使者王延世使塞

壽昌案河隄使者漢因事置無常員故不見百官表後許商又爲河隄都尉不稱使者茲又詔稱校尉延世不稱河隄案漢置八校尉皆無與治河事王延世故官校尉特使治河遂有河隄使者之稱覩下云哀帝初平當使領河隄考平當傳當㠯經明禹貢使行河爲騎都尉領河隄與王延世以校尉領河隄一也又案李尋爲騎都尉使護河隄馮野王以故二千石使行河隄地節中光祿大夫郭昌使

行河皆以他官出使河隄無專官也

來春桃華水盛

案水經注河水下云漢大司馬張仲議曰河水濁清澄一石水六斗泥而民競引河漑田令河不通利至三月桃花水至則河決以其噎不洩也禁民勿復引河御覽引無漢字清澄字競引之引作決則河決無河字禁上有可字案桃華水盛若今言桃花汛也說見治河書

大司馬史長安張戎

案水經注引漢大司馬張仲議作大司馬無史字作張仲非張戎今校水經注云卽一人引師古云字仲功此脫史字功字未知是否

亦可已事諸將食無產業民注師古曰事謂役使也

壽昌案周禮閭民無常職轉移執事又事職以富邦國以
養萬民以生百物葢恆言之自上謂之使自下謂之事而
語有可通訓者本書高帝紀民產子復勿事二歲注師古
日勿事不役使也史記傳靳蒯成傳坐事國人過律注索
隱事役使也與此事字義同

孫衍齡謹校

漢書注校補卷二十八

長沙周壽昌學

藝文志第十

聖上喟然而稱曰

壽昌案聖上稱孝武也玩語氣似當時語竊疑漢求遺書始自武帝當時必有記錄班采其言入文中耳

太史令尹咸校數術

本書劉歆傳作丞相史能治左氏諫大夫尹更始之子官至大司農

侍醫李柱國校方技

隋書經籍志序引作太醫監

哀帝復使向子侍中奉車都尉歆卒父業

隋書經籍志序哀帝使其子歆嗣父之業乃徙溫室中書於天祿閣上

服氏二篇

顏注引劉向別錄齊人號服光壽昌案光一字當是名古名號字通稱也

蔡公二篇

近時歷城馬國翰玉函山房輯佚書有蔡氏易說一卷題云漢蔡景君譔景君當是蔡氏之字名爵未詳虞翻稱彭城蔡景君說翻生漢季及引述之則蔡氏漢人在翻前考漢書藝文志有蔡公二篇注蔡公衞人事周王孫意景君即蔡公殆衞人而官彭城虞氏稱其官號如南郡之稱馬融長沙之稱賈誼歟隋志不載書佚已久壽昌案馬氏所

輯一卷亦止引李鼎祚集解一節朱震漢上易叢說兩條亦未得爲此書具體也

韓氏二篇

馬國翰云其書久佚惟藎簋饒傳引一節他無所見考王儉七志引劉向七畧云易傳子夏韓氏嬰也則子夏傳爲嬰之所脩與中經簿錄謂子夏傳丁寬所作同

古五子十八篇

劉向别錄云所校讐中古五子書除復重定著十八篇分六十四卦著三辰自甲子至壬子凡五子隋唐志不著錄佚已久

淮南道訓二篇

劉向别錄云所校讐中易傳淮南九師道訓除復重定著

十三篇隋唐志皆不著錄佚已久

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇

案志不言有章句阮孝緒七錄有京房章句十卷隋唐志並云十卷陸德明釋文序錄云十二卷今佚不傳

京氏段嘉十二篇

顏注嘉郎京房所從受易者也見儒林傳壽昌案傳云房授東海殷嘉是殷非段或以字近而譌而云房授嘉則是房弟子非房所從受學者也顏注誤

凡易十三家二百九十四篇

易著龜家有周易三十八卷或專言卜筮不關易義故別列於彼亦無說經者姓名也壽昌案據下注各家例應書圖一卷

或脫去無咎悔亡

壽昌案無咎之無應作无易經中未有無字也又案易无咎悔亡最多脫去則闕文不少若恒九二悔亡解初六无咎脫去則爲脫去全文矣此中祕書之校正必不可少也

大小夏侯章句各二十九卷

案隋唐志皆不著錄佚已久今馬氏輯佚說爲尙書大小夏侯章句各一卷然中多一說兩引而究莫別孰爲大小不足據也

求得二十九篇

案孔穎達書疏有云漢宣帝本始中河內女子得太誓一篇與伏生所誦合三十篇漢世行之然太誓年月不與序相應又不與左傳國語孟子所引太誓同馬鄭王諸儒皆

疑之壽昌案伏書二十九篇本有太誓如郊祀志刑法志平當傳所引正稽古立功立事可以永年丕天之大律及白魚赤烏等事皆是顏注所云今泰誓文也此外如史記周本紀尙書大傳白虎通等所傳太誓逸文尙多皆非今世傳之僞太誓也

出孔子壁中

師古注引家語云孔騰字子襄畏秦法峻急藏尙書孝經論語於舊堂壁中而漢記尹敏傳云孔鮒所藏二說未知孰是壽昌案孔子世家無孔騰其人惟有孔鮒鮒弟子襄嘗爲孝惠皇帝博士遷爲長沙太傅或騰卽襄後易名子襄而騰之舊名遂不著則子襄藏書郎屬之鮒亦與敏傳合

武帝末魯共王壞孔子宅

壽昌案魯共王以孝景前三年徙王魯徙二十七年而薨適當武帝元朔元年時武帝方即位十三年安得云武帝末乎且共王傳云王初好治宮室季年則好音是其壞孔子宅以廣其宮當在王魯之初爲景帝時非武帝時也王充論衡正說篇云孝景帝時魯共王壞孔教授堂以爲殿得百篇尚書於牆壁中云云其以爲景帝時似與傳相合

議奏四十一篇

注宣帝時石渠論韋昭曰閣名也於此論書壽昌案此猶宋袁絜毛詩經筵講義之類

凡書九家四百一十二篇

壽昌案班自注入劉向稽疑一篇書目無其名蓋即所云

劉向五行傳記也

魯故二十五卷　魯說二十八卷

案隋唐志皆不著錄其書亦以西晉永嘉之亂而亡宋王應麟輯三家佚說爲詩考魯詩僅十四條

齊后氏故二十卷

案隋書經籍志云齊詩魏代已亡文獻通考云董逌藏書目有齊詩六卷疑後人依託爲之今其書亦不傳王應麟詩考輯十六節並及翼奉蕭望之匡衡及伏理子湛之說班氏世傳齊學班伯受詩學於師丹見敘傳故地理志引用齊詩

韓內傳四卷

今書佚無傳馬氏輯佚說爲一卷舊江西王氏漢魏遺書內亦輯爲一卷馬氏蓋由其書加輯者也繆荃孫云高郵

宋緜初有韓詩內傳徵邵晉涵亦有內傳說僅存其名耳

韓外傳六卷

案此書隋唐以來俱著錄今世所行本皆作十卷繆荃孫云外傳世行本十卷然尚有佚文趙懷玉曾輯之附本書後

韓說四十一卷

班氏無撰者姓名或謂即漢薛漢撰案後漢書儒林有漢傳云字公子淮陽人世習韓詩父子以章句著名建武初為博士則已在後漢時惟漢父方字子容附見本書鮑宣傳又唐書宰相世系表云薛方字夫子廣德曾孫又云傳韓詩以授子漢隋書經籍志韓詩二十二卷漢常山太傅韓嬰薛氏章句未審即韓說抑別有章句也

毛詩故訓傳三十卷

案故訓傳見詩譜及初學記蓋卽今所傳毛詩傳也考上云毛詩二十九卷者以十五國風爲十五卷小雅七十四篇爲七卷大雅三十一篇爲三卷三頌爲三卷合爲二十八卷而序別爲一卷故稱二十九卷毛公作故訓傳時以周頌三十一篇爲三卷而序分冠篇首故合爲三十卷也壽昌案釋文序錄云毛詩故訓傳二十卷崇文總目同皆較此少十卷

凡詩六家四百一十六卷

壽昌案六家者魯齊韓后氏孫氏毛詩也然案后氏故與傳孫氏故與傳仍說齊詩也實止四家

與不得已魯最爲近之

顔注與不得已者言皆不得也壽昌案此猶言無以也與如也言如不得已而用詩則魯詩訓爲近是

曲臺后倉九篇注如氏曰行禮射於曲臺后倉爲記故名曰曲臺記漢官曰大射于曲臺晉灼曰天子射宮也西京無太學於此行禮也

壽昌案曲臺爲大射之地如氏與漢官此說自有徵若晉灼謂西京無太學殊不然就本書證之武帝本紀贊興太學儒林傳序成帝時或言太學弟子少於是增置弟子員鮑宣傳舉旛太學下王褒傳何武歌太學下是太學必非虛語又案三輔黃圖明言太學在長安西北七里是太學實有其地矣安得云無

中庸說二篇

顏注今禮有中庸一篇亦非本禮經蓋此之流壽昌案今中庸原在禮記中自宋仁宗以是篇賜新及第王堯臣高宗復御書中庸遂以專書頒行學官程朱大儒詳加注訂至今學者遵之然考不自宋始也鄭樵通志藝文略有劉宋散騎常侍戴顒撰禮記中庸傳二卷梁武帝撰中庸講疏一卷禮記制旨中庸義一卷簡文帝有謝賚中庸講疏啟曰天經地義之宗出忠入孝之道實立教之關鍵德行之指歸亦其證也中庸之稱爲子思作者實出孔叢子即孔鮒也本志不著錄以孔叢書出最晚故志不列儒家亦不附論語家後且以中庸內論郊社之禮宗廟之禮甚詳故列禮家也今一卷此二卷者編次各異也

周官傳四篇

書久佚今馬氏輯周官傳一卷則采馬融佚說而成非班志原書不足據

凡禮十三家五百五十五篇

壽昌案書目內議奏三十八篇注石渠通志藝文畧有石渠禮論四卷戴聖撰豈卽議奏耶

󠄀魯高堂生傳士禮十七篇

壽昌案此卽儀禮十七篇也儀禮不盡士禮因首篇冠昏諸禮俱係士禮故漢儒以士禮目之從其朔也史記儒林傳云秦焚書獨有士禮高堂生能言之卽此

王史氏記所見多天子諸侯卿大夫之制雖不能備猶瘉倉等推士禮而致於天子之說

壽昌案王史氏爲七十子後學者劉向云六國時人蓋習

孔氏家法讀古禮書故得知朝廷制度勝於后倉由士禮上推於公卿至天子以意爲之也自是而叔孫通詳定漢儀緜蕝習禮其大指詳本傳遺書究鮮傳流齊召南曰漢叔孫通增損禮制頗襲秦賈公彥周禮疏乃謂通作漢禮制取法于周不知何據陳書沈文阿云叔孫定禮尤失前憲奠贄不珪致享無帛王公同璧鴻臚奏賀禮記孔疏云高祖時皇太子納妃叔孫制禮以爲天子無親迎似其書尚有傳者後書曹襃傳云章和元年正月召襃詣嘉德門令小黃門持班固所上漢儀十二篇又王充論衡高祖詔叔孫通制作儀品十六篇通考載叔孫通朝儀一書皆僅存其目更無論王史氏之所記矣

雅歌詩四篇

隋書音樂志作樂歌詩四篇

雅琴趙氏七篇

隋書音樂志作趙氏雅琴七篇案七略別錄云君子因雅琴之適故從容以致思焉其道閑邪悲愁而作者名其曲曰操言遇災害不失其操也後漢書曹褒傳章懷太子注 雅琴之意事皆出於龍德諸琴雜事中趙氏者渤海人趙定也宣帝時元康神爵間丞相奏能鼓琴者渤海趙定梁國龍德皆召入溫室使鼓琴時閑燕爲散操多爲之涕泣者藝文類聚卷四十四 太平御覽卷五百七十九

雅琴師氏八篇注云名中東海人傳言師曠後

隋書音樂志作師氏雅琴八篇北堂書鈔卷一百九引七略別錄云師氏雅琴者名忠東海下邳人言師曠後至今

鄒俗猶多好琴也

雅琴龍氏九十九篇

注名德梁人隋志沈約奏云龍氏雅琴百六篇文選五十九李善注亦引作九十九篇則唐人本與今本合沈氏或別有所據也後書儒林傳注引劉向別錄云雅琴之意事皆出龍德諸琴雜事中然則雜事乃龍氏雅琴中之一篇也

凡樂六家百六十五篇

壽昌案班自注云出淮南劉向等琴頌七篇蓋以此頌琴而無與於樂故出之也

公羊傳十一卷

案隋書經籍志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖撰唐志五卷

嚴彭祖述此書久佚

穀梁傳十一卷注師古曰名喜

壽昌案桓譚新論左氏傳世遭戰國寢藏後百餘年魯穀梁赤爲春秋殘畧多所遺失是穀梁名赤應劭風俗通蔡邕正交論並同王充論衡案書篇云穀梁寘阮孝緒七錄云名俶字元始楊士勛穀梁疏引作淑則俶字之誤然皆與師古名喜之說異又應劭風俗通稱穀梁子爲子夏門人楊士勛謂受經於子夏據新論戰國云云則穀梁子非親受經於子夏或云古人親受業者稱弟子轉相授者爲門人穀梁之於子夏猶孟子之於子思理或然也又魏麋信注穀梁以爲秦孝公同時益可證穀梁與子夏之相遠王應麟曰今案傳載尸子之語尸佼與商鞅同時故以爲

奏孝公時人

鄒氏傳十一卷

王吉傳作騶氏孝經序注作十二卷

鐸氏微三篇

太史公曰鐸椒爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗卒四十卷爲鐸氏微似不止於三篇劉向別錄云左邱明授曾申申授吳起起授其子期期授楚人鐸椒椒作抄撮八卷授虞卿是左氏之學以鐸氏爲嫡派也

虞氏微傳二篇

劉向別錄云虞卿作抄撮九卷以授荀卿是虞氏亦專爲左氏學

公羊顏氏記十一篇

本書儒林傳顏安樂字公孫魯國薛人官至齊郡太守丞
顏學始傳泠豐任公箎傳筦路冥都鄭康成□安樂弟子
有泠豐劉向王彥又徐彥曰何休序謂說者倍經任意反
傳違戾案演孔圖云文宣成襄所聞之世也而顏氏以爲
從襄二十一年之後孔子生訖即爲所見之世分張一公
而使兩屬是任意也宣十七年六月癸卯日有食之日食
之道不過晦朔與二日言日不言朔者是二日明矣而顏
氏以爲十四日日食是反傳違戾也又曰顏氏以襄公二
十三年邾婁鼻我來奔傳云邾婁無大夫此何以書以近
書也又昭公二十七年邾婁快來奔傳云邾婁無大夫此
何以書以近書也二文不異同宜一世若分兩屬理似不
便壽昌案顏氏記十一篇久佚隋唐志皆無之今徐氏所

引何有此三條故備錄之以存片羽

公羊董仲舒治獄十六篇

七錄作春秋斷獄隋志作春秋決事十卷董仲舒撰新舊唐書作董仲舒春秋決獄董氏正移入法家崇文總目作春秋決事比書久佚應劭曰膠東相董仲舒老病致仕朝廷每有政議數遣廷尉張湯親至陋巷問其得失於是作春秋決獄二百三十二事動以經對言之詳矣王應麟曰仲舒春秋決獄其書今不見太平御覽載二事其一引春秋許止進藥其一引夫人歸于齊通典載一事引春秋之義父爲子隱應劭所謂二百三十二事今僅見三事而已朱彝尊曰案藝文類聚有引決獄君獵得麑一事是尙存四事也

戰國策三十三篇

隋經籍志戰國策三十二卷劉向錄

奏事二十篇

本注秦時大臣奏事及刻石名山文也壽昌案史記秦始皇本紀所載嶧山會稽諸刻石碑文當本於此

楚漢春秋九篇

隋經籍志楚漢春秋九卷陸賈撰與此合全書久佚今雜見各書所引

漢著記百九十卷

顏注若今之起居注何焯曰後漢皇后紀明德皇后自撰顯宗起居注劉毅云古之帝王左右置史漢之舊典世有注記此著字疑作注壽昌案本書律厤志言著記者十四

五行志亦言凡漢著記谷永傳有曰八世著記久不塞除注李奇曰高祖以來至元帝著紀災異未塞除也是著記名書已久不能改著爲注

鄒氏無師

王吉傳云能爲騶氏春秋壽昌案據此當時應有師受或因未立學官失其傳耳

夾氏未有書

案志稱夾氏傳十一卷有錄無書是夾氏書在漢時已亡壽昌案既云有錄其初必有書也宋史藝文志載有春秋夾氏三十卷必後人擬作也今書亦無存

凡春秋二十三家九百四十八篇

壽昌案鄒氏傳無師夾氏傳無書而存之者存此兩家也

注云省太史公四篇不知所省何篇無考

齊二十二篇注多問王知道

案隋唐志不著錄佚已久馬國翰云考漢書王吉傳用論語二事貢禹傳引一事此齊學之底本又陸德明經典釋文敘錄云齊論語齊人所傳董仲舒廣川人地屬齊漢書本傳對策及所著春秋繁露多引論語與魯古不同而與王吉所引有合確爲齊論語又釋文云𣓍鄭校周之本以齊古讀正凡五十事陸氏載鄭從亡者十餘條他引鄭本不言所從鄭以齊古注魯其與古不同者爲魯而與魯不同者皆齊同於古也又說文初學記等書引逸論語詳言王事王應麟謂問王疑卽問玉朱氏經義考定爲問玉篇是唯知道篇全佚耳

孔子家語二十七卷

顏注曰非今所有家語壽昌案隋志孔子家語二十一卷王肅解壽昌考其書實王肅僞撰羼入甚多先儒皆有詳辨蓋自隋唐來已無眞本故顏氏云然也

孔子三朝七篇注師古曰今大戴禮有其一篇

史記五帝本紀索隱引七略別錄云孔子見魯哀公問政比三朝退而爲記凡七篇並入大戴禮案蜀志秦宓傳裴松之注藝文類聚卷五十五並引作孔子三見哀公作三朝記七篇今在大戴禮壽昌案據七略所言並以今大戴禮合之剛得七篇之數則師古僅有一篇之說殆未審也

凡論語十二家二百二十九篇

傳齊論者昌邑中尉王吉少府宋畸御史大夫貢禹尚書令

五鹿充宗膠東庸生唯王陽名家傳魯論語者常山都尉龔奮長信少府夏侯勝丞相韋賢魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹皆名家

壽昌案共傳十二家而書之傳者惟魯夏侯說二十一篇即夏侯勝魯安昌侯說二十一篇即張禹魯王駿說二十篇即王吉子吉字子陽故稱王陽第何以名家而吉無書其子駿轉有書也且何以傳魯論者有傳書傳齊論者無專家亦無傳書耶後世但知習魯論語而不知有齊論語或亦因此耶案傳齊論者原文論下疑脫一語字觀下作齊論語者可見衍齡謹附識

長孫氏說二篇

長孫名字爵里俱無考隋唐志不著錄惟隋志云長孫有

閨門一章孔安國古文孝經載二十二字黃震日鈔亦載入云今文全無之而古文自爲一章

凡孝經十一家

壽昌案共十三家並五經雜議爾雅小爾雅弟子職計之多兩家若出之則又不足十一家豈出爾雅小爾雅兩家耶不解孝經家七略初何以入此兩書

孝經者孔子爲曾子陳孝道也夫孝天之經民之行也舉大者而言故曰孝經

姚際恆古今僞書考襲朱子孝經刊誤之說夷孝經於僞書且駁班志此言云此曲說也安有取天之經經字配孝字以名書而遺去地之義諸句之字者乎書名取章首之字或有之況此爲第七章中語耶壽昌案姚氏未細繹志

語也志云舉大者言謂道莫大於孝故曰經經如易詩書之名經非必取義於天之經也此志截引孝經語玩文義自明不能摘一字以詆班也姚氏謂孝經是後儒撮取爲名班以此言成之者考昭帝紀通孝經論語尙書宣帝紀師受論語孝經平帝紀序庠置孝經師一人王式傳博士江公著孝經說後書荀爽傳漢制使天下誦孝經儒林傳明帝時自期門羽林之士悉令通孝經章句許沖進說文解字上書有云愼又學孝經古文說古文孝經者孝昭時魯國三老所獻建武時給事中議郎衞宏所校是孝經名書已久皆在班氏前試問當日不名爲孝經豈單名爲孝乎姚氏又謂書名取章首字或有之書目謂此後世作詩製題法若經則無此例易詩書經章首有易詩書等字乎

以責班氏多見其不知量也續志補注引明堂月令說魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也呂氏春秋先識覽察微篇引孝經曰高而不危所以長守貴也滿而不溢所以長守富也富貴不離其身然後能保其社稷而和其民人是魏文侯且爲孝經作傳呂覽復引之孝經早行於周秦間不始自漢矣何休引夫子曰吾志在春秋行在孝經孝經之稱自出夫子姚際恆之論不獨非孝無親亦不考古之甚矣　謹案王儉七志以孝經爲首衍齡謹附識

史籀十五篇

注周宣王太史作大篆十五篇建武時亡六篇矣壽昌案據注言則在東漢初已亡三分之一有餘計所存不足六千字唐元度曰秦焚詩書惟易與史篇即史籀得全王莽亂

此篇亡失建武中獲九篇章帝時王青爲作餘說所不通者十有二三考王育不見范史而說文解字引王育說則許取籒文或本於此後儒敘說文者謂許不妄作其說文九千三百五十三字卽史籒九千字不知籒文本無字數張懷瓘取志所云學童諷書九千字以定籒文並謂籒文爲史書皆不可據也惟育在章帝時籒文已亡過半許在安帝時又取諸育安能得其全耶

凡將一篇

隋志有一卷以爲亡唐志復以一卷著錄久佚

訓纂一篇

隋志三蒼三卷下題云秦相李斯作蒼頡篇漢揚雄作訓纂篇後漢郎中賈魴作滂喜篇故曰三蒼唐志有張揖三

蒼訓詁三卷皆無單行本今併佚

杜林蒼頡訓纂一篇

隋志云梁有蒼頡二卷後漢司空杜林注亡唐志復有杜林蒼頡訓詁二卷今佚

凡小學十家四十五篇

壽昌案書目内八體六技是八篇以篇數核之自合

史書令史

注韋昭曰若今尚書蘭臺令史臣瓚曰史書令之太史書劉奉世曰史與書令史二名今有書令史壽昌案後書百官志尚書屬令史十八人二百石注引古今注曰永平三年七月增尚書令史員又班固傳毅皆爲蘭臺令史見本傳韋昭說是也若書令史兩漢皆無此秩劉氏之所謂今

是宋時何可以釋漢制

古制書必同文不知則闕至故孔子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫

顏注謂文字有疑則當闕而不說書冒粲論語包注曰古之良史於書字有疑則闕之志又云蓋傷其寖不正是謂史即史籀大篆諸書文即字也不正即上所云字或不正則舉劾也許慎說文解字敘有云詭更正文鄉壁虛造不可知之書變亂常行以燿於世又云皆不合孔氏古文謬於史籀俗儒啚夫翫其所習蔽所希聞又云書曰予欲觀古人之象言必遵脩舊文而不穿鑿孔子曰吾猶及史之闕文今亡矣夫是與班志引經同恉蓋漢以前說論語古義也

晏子八篇本注云名嬰諡平仲

壽昌案平仲爲諡史記列傳未書明世故疑爲字也然平字固是諡法隋經籍志晏子春秋七卷

子思二十三篇

隋志儒家子思子七卷宋汪晫編子思子一卷則雜采佚說而成

曾子十八篇

隋經籍志曾子二卷注目一卷魯國曾參撰今存大戴禮記立事至天圓凡十篇

漆雕子十二篇孔子弟子漆調啟後

壽昌案漢因景帝諱啟爲開故史記作漆雕開字子開近人丁杰謂啟斯之未能信句今作吾張禹本避景帝諱改

弟子於師不稱吾此注作啟恐因避諱傳寫倒譌也弟子
列傳內尚有漆雕哆漆雕徒父而家語好生傳篇有漆雕
憑說苑作漆雕馬人
李克七篇注子夏弟子爲魏文侯相
壽昌案釋文一云子夏傳詩於曾申申傳魏人李克則克
子夏門人非弟子也
公孫尼子二十八篇七十子之弟子
隋經籍志公孫尼子一卷注尼似孔子弟子朱彝尊曰沈
約謂樂記取公孫尼子劉瓛謂緇衣公孫尼子所作今從
顏氏定爲孔子門人馬總意林標目作公孫文子
孟子十一篇
後兵陰陽家有孟子一篇較此少十篇俱與今七篇之數

不合案趙氏題辭曰著書七篇又有外書四篇風俗通亦云作書中外十一篇蓋合外書而言也隋書經籍志孟子十四卷齊卿孟軻撰趙岐注壽昌案注師古曰聖證論云軻字子車而此志無字未詳其所得案太平御覽卷三百六十二引聖證論云學者不知孟軻字案子思書及孔叢子有孟子居卽是軻軻少居坎軻故名軻字子居也案傳元曰字子輿史記正義同今孔叢子亦作子車廣韻則引作子居

孫卿子三十三篇

隋經籍志孫卿子二卷楚蘭陵令荀況撰

芊子十八篇注名嬰齊人七十子之後師古曰芊音弭

壽昌案史記作阿之吁子焉索隱阿齊之東阿也吁音芊

別錄作芊子今吁亦如字也正義云顔云音弭案齊人阿
又屬齊恐顔公誤也壽昌案說文羊本字作芊其音弭者
楚姓又羊鳴吁說文本作㕵芊集韻或作芊音吁故芊子
亦作吁子也
讕言十一篇注不知作者陳人君法度師古曰說者引孔子
家語云孔穿所造非也
馬國翰云案家語後序云子直生子高名穿亦著儒家語
十二篇名曰讕言集韻去聲二十九換讕讕諫三字並列
注云詆讕誣言相被也或从間从柬然則讕與讕通加艸
者隸古之別也書名既同並稱儒家且以孔叢子所載子
高之言觀之其荅信陵君斫勝之禮對魏王人主所以爲
患及古之善爲國至於無訟之問又與齊君論車裂之刑

所言皆人君法度事則謂言審爲穿書矣班固云不知作者蓋劉向校定七略時孔叢子晦而未顯漢志本諸七略無從取證東漢季孔叢子顯出故王肅注家語據以爲說魏晉儒者遂據肅說爲解漢志在當日實有考見不知顏監何以斷其非也茲郎從孔叢子錄出凡三篇壽昌案馬說甚辨而所錄則未敢據顏云非孔穿所造者亦以王肅僞造之家語未足信也

王孫子一篇

隋經籍志云梁有王孫子一卷亡馬總意林卷二標目在申子之上而書闕或誤以莊子雜篇繫其下　四庫全書校本删正之只留闕目繆荃孫云意林卷二王孫子兩條宋本有之刻入别下齋斠補隅錄

董子一篇

隋經籍志董子一篇戰國董無心撰隋唐志並以一卷標目宋志不載佚已久明陳第世善堂藏書目有之近復佚

魯仲連子十四篇

隋經籍志魯連子五卷錄一卷魯連齊人不仕稱爲先生唐志一卷今佚

虞氏春秋十五篇注虞卿也

史記本傳云爲趙上卿故號虞卿又云不得意乃著書上采春秋下觀近世曰節義稱號揣摩政謀凡八篇以刺譏國家得失世傳之曰虞氏春秋史記正義云藝文志云十五篇與此合隋唐志皆不著錄佚已久

太常蓼侯孔臧十篇

隋經籍志注梁有漢太常孔臧集二卷亡壽昌案臧爲高祖功臣蓼夷侯孔聚史記所稱爲孔將軍者之子也臧以功臣子襲侯爵官太常而名重儒家有書十篇載入七略又於賦家入賦二十篇亦漢初儒雋中才學之並茂者而出自功臣子尤可異也宋晁公武讀書雜志有云漢孔臧以所著賦與書謂之連叢附於孔叢子之後壽昌考孔叢子漢初未出至東漢末始有其書則臧書之名連叢疑後人僞託也然其書名已載入宋中興館閣書目及宋人鄆書目通考玉海俱引之

賈誼五十八篇

隋經籍志儒家賈子十卷注錄一卷別集注梁有賈誼集四卷亡

董仲舒百二十三篇

隋經籍志漢膠西相董仲舒集一卷

吾邱壽王六篇

隋經籍志注梁有漢光祿大夫吾邱壽王集二卷亡

桓寬鹽鐵論六十篇

隋經籍志鹽鐵論十卷漢廬江府丞桓寬撰今案毛氏汲古閣本闕桓字注淵聖御名四小字足徵毛本是用南宋初本漢書影刊也衎齡謹附識

劉向所序六十七篇

隋經籍志新序三十卷注錄一卷說苑二十卷壽昌案新序此云所序或曰所新字近而誤又或下有揚雄所序因轉寫亦爲所也

揚雄所序三十八篇

隋經籍志揚子法言十五卷解一卷又揚子太元經九卷本傳蕭該音義引劉向七畧別錄云雄太元有首衝錯測攡舒瑩數文掜告十一篇壽昌案後注知爲班所入七畧本無之也

右儒五十三家八百三十六篇

於道最爲高

壽昌案本志自此以下道家至農家凡八家俱用此其所長也五字稱之下便作抑辭獨此以於道最爲高五字極力推重所以別儒於諸家也

此辟儒之患

顏注辟讀曰僻壽昌案爾雅邢昺疏引此作僻儒之患也

即此辟字

伊尹五十一篇

小說家有伊尹說二十七篇較此少二十四篇多一說字

注云語淺薄似依託也案史記殷本紀集解引七略別錄

云伊尹五十一篇史記伊尹從湯言素王及九主之事九

主者有法君專君授君勞君等君寄君破君國君三歲社

君凡九品圖畫其形其書隋唐志俱不著錄佚已久

太公二百三十七篇

詩大雅大明正義引七略別錄云師之尚之父之故曰師

尚父

鬻子二十二篇

隋經籍志云鬻子一卷周文王師鬻熊撰壽昌案本注云

名熊爲周師自文王以下問焉楚後以熊爲氏氏以君名
也漢摇無餘爲南粤王摇之族猶是也

筦子八十六篇

隋經籍志管子十九卷案史記管晏列傳注引七畧別錄
云管子十八篇在法家

文子九篇

隋經籍志文子十二卷梁十卷亡案史記孟荀列傳索隱
引七畧別錄墨子書有文子子夏之弟子問於墨子

老萊子十六篇

隋唐志不著錄久佚文選孫綽天台賦注引七畧別錄云
老萊子古之壽者

黔婁子四篇

廣韻去聲十九候婁字注引漢志作贛婁子其書隋唐以來久佚

力牧二十二篇

兵陰陽家有力牧十五篇較此少七篇亦注云依託也

孫子十六篇

北堂書鈔卷一百四引七略別錄云孫子書以殺青簡編以縹絲繩又云殺青者直治竹作簡書之耳新竹有汁善朽蠹凡作簡者皆於火上炙乾之

右道三十七家九百九十三篇

清虛以自守卑弱以自持此人君南面之術也

壽昌案道家取老子爲重入老子經傳說四家自漢已然固無足怪而書目以伊尹爲首太公次之後又入黃帝四

家力牧一家極無倫次蓋漢治法黃老竇太后好黃帝老子言至不許景武罷儒且恐亂其家法所謂人君南面之術即此也

公檮生終始十四篇注傳鄒奭始終書

後有鄒奭子十二篇此檮所傳當有異故書名篇數各不同也本終始注云始終或傳鈔誤倒歟

鄒子四十九篇

劉向七略別錄引方士傳言鄒衍在燕有谷地美而寒不生五穀鄒子居之吹律而溫至黍生至今名黍谷藝文類聚卷九太平御覽卷五十四引並同鄒子書有主運篇見史記孟荀列傳索隱

鄒子終始五十六篇

壽昌案史記封禪書本書郊祀志俱引作騶子戰國齊威宣時人其書論著五德終始之運如氏注今其書有五德終始五德各以所勝爲行秦謂周爲火德滅火者水故自謂之水德云云是此書故名五德終始也

鄒奭子十二篇

七略別錄云鄒奭者頗采鄒衍之術迂大而閎辨文具難勝齊人美之頌曰談天衍雕龍奭炙轂輠髡太平御覽卷四百六十四引至談天衍作鄒下缺據史記孟荀列傳集解補云鄒衍之所言五德終始天地廣大盡言天事故曰談天騶奭脩衍之文若雕鏤龍文故曰雕龍炙轂輠輠者車之盛膏器也炙之雖盡猶有餘流者言于髡智不盡如炙輠也

右陰陽二十一家三百六十九篇
舍人事而任鬼神
壽昌案禮表記殷人尊神率民以事神幾於任鬼神矣而先鬼而後禮先罰而後賞則仍未能舍人事也
商君二十九篇
兵權謀家有公孫鞅二十七篇較此少二篇案鞅卽商君一人兩書而兩名正以見書之不同也隋經籍志商君書五卷
申子六篇
隋經籍志云梁有申子三卷韓相申不害撰亡唐志復以三卷著目今佚馬總意林引六節七略別錄云申子學號曰刑名者循名以責實其尊君卑臣崇上抑下合於六經

也史記張叔傳索隱孝宣皇帝重申不害君臣篇使黃門郎張子

喬正其字太平御覽卷二百二十一今民間所有上下二篇中書六篇

皆合二篇史記老莊申韓列傳集解繆荃孫云明陳第世善堂書目有

申子二卷今不傳羣書治要所錄大體篇尚完善餘僅見

意林御覽所引而已

鼂錯三十一篇

案本傳云三十篇壽昌案隋志注云梁有朝氏集三卷漢

御史大夫鼂錯撰亡唐志復有鼂氏新書十卷今佚鄭樵

通志作三卷馬總意林三卷而通考無之亡久矣

右法十家二百一十七篇

專任刑法而欲以致治至於殘害至親傷恩薄厚

顏注薄厚者變厚爲薄壽昌案顏解未晰此卽大學所云

於所厚者薄之意蓋專指秦商鞅漢鼂錯以爲說

尹文子一篇

隋經籍志尹文子二卷

公孫龍子十四卷

初學記卷七引七略別錄云公孫龍持白馬之論以度關

黃公四篇

本注云名疵爲秦博士作歌詩在秦時歌詩中壽昌案爲博士必在始皇時㫺駟鐵車鄰後秦詩無傳顧此四篇七略不入歌詩家而以入名家必是別有文注特指其一端也

右名七家三十六篇

尹佚二篇

尹佚說苑作尹逸亦作史佚佚逸音義俱同隋唐志皆不著錄

田俅子三篇

隋經籍志注梁有田休子一卷亡休即俅字近而譌也唐志不著錄久佚

隨巢子六篇

隋經籍志隨巢子一卷注似墨翟弟子唐志亦一卷久佚

胡非子三篇

隋經籍志胡非子一卷注似墨翟弟子唐志亦一卷久佚馬總意林僅著目一卷案隋志與隨巢子注於墨翟弟子上加一似字與班志原注微異

墨子七十一篇

隋經籍志墨子十五卷目一卷

右墨六家八十六篇

墨家者流蓋出於清廟之守

壽昌案左傳桓二年臧哀伯曰是以清廟茅屋大路越席太羹不致粢食不鑿昭其儉也杜注清廟肅然淸靜之稱志蓋以墨之儉出於此也

宗祀嚴父是以右鬼

注如氏曰右鬼謂信鬼神若杜伯射宣王是親鬼而右之

何焯曰如注謬甚壽昌案墨子有明鬼三篇其第三篇言鬼神報應即首引杜伯射宣王事如氏以墨子注墨子似不能謂之謬也顏注作明鬼神校今本多一神字或古本如此

闕子一卷

後漢書孝獻帝紀章懷太子注引風俗通曰闕姓也承闕黨童子之後也縱横家有闕子著書郎此隋經籍志云梁有補闕子十卷湘東鴻烈十卷並元帝撰亡唐志載梁元帝補闕子十卷文選注太平御覽或引作闘子

蒯子五篇

案通著書名儁兩永凡八十一首通傳有之而藝文志不載蒯子五篇而傳又未及之

右從横十二家百七篇

則上詐諼而棄其信

壽昌案志云從横家者流蓋出於行人之官則此語似爲酈寄諸人而發

五子胥八篇

兵技巧家又有五子胥十篇較此多兩篇

尉繚子二十九篇

從之兵形勢家又有尉繚三十一篇無子字較此多三篇

尸子二十篇注名佼魯人秦相商君師之鞅死佼逃入蜀

史記孟荀列傳集解引劉向七略別錄云史記楚有尸子疑謂其在蜀今案尸子書晉人也名佼秦相商鞅客也衞鞅商君謀事畫計立法理民未嘗不與佼規也商君被刑佼恐並誅乃亡逃入蜀自爲造此二十篇書凡六萬餘言卒因葬蜀壽昌案此與注合晉與魯字近傳寫訛也

東方朔二十篇

本書朔傳注引劉向七略別錄云少時數問長老賢人通

於時事者皆曰朔口諧倡辨不能持論善為庸人誦說故

今後世多傳聞者又引劉向所錄云朔之文辭容難非有

先生論此二篇最善其餘有封泰山責和氏璧及皇太子

生禖屏風殿上柏柱平樂觀賦獵八言七言上下從公孫

宏借車凡朔書具是矣

右雜二十家四百三篇

注云入兵家壽昌案即子晚子尉繚子之類未注明

及盪者為之

壽昌案盪即蕩也見正韻本書丙吉傳皇孫敖盪注放也

即遨蕩猶遊放也論語今之狂也蕩孔注曰蕩無所據此

下云則漫羨而無所歸心即無所據意

尹都尉十四篇

注不知何世藝文類聚引劉向別錄有尹都尉種葱書種蓼篇隋經籍志闕唐志尹都尉書三卷鄭氏通志同是宋尚存其書而馬氏通考無之則宋末久佚矣

氾勝之十八篇

隋唐志並二卷今無傳本案晉書食貨志昔漢遣輕車使者氾勝之督三輔種麥而關中遂穰文選注引王隱晉書云氾勝之敦陸九族廣韻二十九凡氾字注又姓出燉煌濟北二望皇甫謐云本姓凡氏遭秦亂避地於氾水因改焉漢有氾勝之撰書言種植之事子輯爲燉煌太守因家焉鄭樵通志氏族畧漢有氾勝之爲黃門侍郎藝文畧農家有氾勝之書二卷范郎氾也而馬端臨通考無其書則宋中葉尚存宋末亦亡矣近時洪頤煊經典集林中輯氾

勝之書二卷

蔡癸一卷

馬國翰云考賈思勰齊民要術引崔寔政論有趙過教民耕植其法三犂共一牛云云而太平御覽引作宣帝使蔡癸教民耕事文正同蓋癸書述趙過法而崔氏引之也壽昌案漢世重農士兼耕讀故氾勝之蔡癸皆以教民耕至大官外此如趙過及平都令光皆載入食貨志以傳至孝武元封六年濟南崔不意官酒泉郡之魚澤障都尉教力田以勤效得穀迨後分置敦煌郡因立其地爲縣特名效穀以旌其勞蓋不獨置力田等官爲勸農常政也

右農九家百一十四篇

孔子曰所重民食

顏注曰論語載孔子稱殷湯伐桀告天辭也壽昌案論語此章年代明有次第此自周有大賚三節下爲此語與予小子履節相隔絕疑是周武王事故晉出武成篇采入之疑不能屬之湯也謹案顏注多引古文尚書此獨不引武成篇而引作湯伐桀疑別有據衍齡謹附識

青史子五十七篇

賈執姓氏英賢錄云晉太史董狐之子受封青史之田因氏焉壽昌案隋經籍志注云梁有青史子一卷亡蓋佚已久

師曠六篇

役之兵陰陽家有師曠八篇較此多兩篇彼注云晉平公臣此云見春秋未詳是何春秋也

虞初周說九百四十三篇

注河南人武帝時以方士侍郎號黃車使者壽昌案張衡西京賦李善注引此云河南人也武帝時以方士侍郎乘馬衣黃衣號黃車使者此脫乘馬衣黃衣五字號字又誤作䮾也　殿本已正作號

右小說十五家千三百八十篇

孔子曰雖小道必有可觀者焉致遠恐泥是以君子弗爲也

顏注曰論語載孔子之言壽昌案今論語作子夏語蓋漢時有魯論語齊論語古論語三家此或是古論語也東平思王傳云小道不通致遠恐泥顏注亦云引孔子之言後書蔡邕上封事有云若乃小能小善雖有可觀孔子以爲致遠則泥隋書經籍志亦引此語作孔子不作子夏皆與

今論語異

屈原賦二十五篇

隋經籍志楚辭十二卷並目錄後漢校書郎王逸注史記屈原列傳集解引劉向別錄云章甫薦屨兮漸不可久因以自喻自恨也壽昌案此二語見賈誼懷湘賦因以自喻亦賈傳中語別錄偶引之

宋玉賦十六篇

隋經籍志楚大夫宋玉集三卷唐志二卷通志二卷通考一卷云自文選及古文苑中錄出非原本

枚乘賦九篇

壽昌案隋經籍志注梁有漢宏農都尉枚乘集二卷唐志復著錄通志載二卷馬氏通考云今本一卷乃於漢書及

文選諸事鈔出者蓋久佚其全矣

司馬相如賦二十九篇

隋經籍志漢文園令司馬相如集一卷

淮南王賦八十二篇

隋經籍志漢淮南王集一卷北堂書鈔卷一百三十五太平御覽卷七百十二引劉向別錄云淮南王有熏籠賦

上所自造賦二篇顏注曰武帝也

上爲武帝非顏注幾不明第師古當日何由知爲武帝而注之必有所受惜其說不傳或謂因武帝悼李夫人賦知之然何由知此賦定在二篇內也隋經籍志漢武帝集一卷注梁二卷

劉向賦三十三篇

此向之子歆所入也隋經籍志漢諫議大夫劉向集六卷又云漢太中大夫劉歆集五卷壽昌案志無歆作蓋歆於七略未入已作班亦遂未入之也太平御覽卷七百七引劉向別錄云向有芳松枕賦又案通志作諫議大夫劉向集六卷通考作劉中壘集五卷陳振孫書錄解題曰前四卷封事並見漢書九歌見楚辭末請雨華山賦見古文苑是亦非原書也

王褒賦十六篇

隋經籍志漢諫議大夫王褒集五卷通志同而通考無之是宋末已亡也

右賦二十家三百六十一篇

壽昌案以武帝賦列入二十家並雜入漢臣中此劉歆編

次失體而班亦不加改正何也發歌詩家以高祖歌詩二

篇冠首較爲得之

嚴助賦三十五篇

壽昌案本志儒家者流作莊助四篇此作嚴助一人而忽

莊忽嚴皆傳寫參錯非班原文也

司馬遷賦八篇

隋經籍志漢中書令司馬遷集一卷通志作二卷

河內太守徐明賦三篇注字長君東海人元成世歷五郡太

守有能名

壽昌案有能名而不入循吏傳蓋亦時之所謂能吏而已

班詳注字籍官閥亦以無傳之故

待詔馮商賦九篇

藝文類聚卷八十引劉向別錄云待詔馮商作燈賦

博士弟子杜參賦二篇

顏注曰劉向別錄云臣向謹與長社尉杜參校中祕書劉歆又云參杜陵人以陽朔元年病死時年二十餘壽昌案參同向校書必與歆友故七略入之別錄詳其年籍官閥參雖早卒其得傳亦幸也

車郎張豐賦三篇注張子僑子

壽昌案光祿大夫張子僑賦三篇已著錄於前茲復錄其子豐之作是與枚乘及子皋同列賦家父子繼業皆西漢盛事也

右賦二十一家二百七十四篇

壽昌案前賦二十家應是莊雅之作以屈原相如武帝知

之此二十一家疑有類俳倡媟戲者以枚皐知之又注云入揚雄八篇殆即逐貧賦解嘲解難之類凡規諷設辭皆入其中宋玉亦多託諷之辭而入之前者或以附其師屈原後也

李思孝景皇帝頌十五篇

壽昌案此既名曰頌以入賦家或亦偶語諧韻如賦體也班固竇車騎北征頌東巡頌南巡頌馬融廣成頌崔駰四巡頌可證李思無傳亦未注其本末

右賦二十五家三十六篇

隱書十八篇

壽昌案據劉向別錄言則近於廋辭絕非賦體乃與成相雜辭同入雜賦家何也

右雜賦十二家二百三十三篇

高祖歌詩二篇

　壽昌案此應即鴻鵠大風歌兩首也

右歌詩二十八家三百一十四篇

凡詩賦百六家千三百一十八篇

大儒孫卿及楚臣屈原離讒憂國皆作賦以風

　壽昌案此稱孫卿爲大儒與屈子並重而不列入屈原賦

家一門置在第三類之首未詳其義

吳孫子兵法八十二篇

　隋經籍志孫子兵法二卷吳孫子牝八變陣圖二卷外尚

有孫子兵書四種蓋即一書而或注或鈔者也唐志載四

種通志載十六種通考八種皆注孫子各家

齊孫子八十九篇

顏注孫臏案史記孫武列傳云後百餘歲有孫臏臏生阿鄄之閒亦孫武之後世子孫也

吳起四十八篇

隋經籍志吳起兵法一卷唐志通志同通考吳子三卷

龐煖三篇

壽昌案龐煖趙人趙悼襄王三年煖將兵攻燕擒其將劇辛鶡冠子世賢篇載悼襄王問君人之道於龐煖煖以伊尹醫殷太公醫周百里醫秦管仲醫齊等語對

右兵權謀十三家二百五十九篇

壽昌案應補圖十三卷四字

尉繚三十一篇

隋經籍志尉繚子一卷通志尉繚子五卷云梁惠王時人
通考同陳振孫云六國時人

右兵形勢十一家九十二篇圖十八卷

壽昌案注圖二十二卷此云十八恐注有脫漏也

風后十三篇

史記龜策傳集解引劉歆七略云風后孤虛二十卷北堂
書鈔卷一百五十七引七略云鑿山鑽石則見地痛又云
人民衆蚤虱多則地癢

右兵陰陽十六家二百四十九篇

案圖十卷作小字注傳刻誤也宜改正

五子胥十篇

案鄭樵通志有伍子胥兵法一卷

右兵技巧十三家百九十九篇

案宜補圖三卷三字

凡兵書五十三家七百九十篇圖四十三卷

壽昌案圖共四十七卷數少四卷誤記也

常從日月星氣二十一卷

顏注常從人姓名也老子師之壽昌案文子上德篇云老子學于常樅見舌而知柔仰視屋樹退而目川觀影而知持後故聖人虛無因循常後而不先譬若積薪燎後者處上老子述常樅言如此樅即從也

泰階六符一卷

壽昌案東方朔傳注引應劭曰黃帝泰階六符經云云是此書原名有經字而亦託之於黃帝也

右天文二十一家四百四十五卷

許商算術

壽昌案許商漢元時博士治尙書善爲算能度功用商著有五行論厤何不著錄豈即在算術書中耶

右厤譜十八家六百六卷

壽昌案錄中黃帝五家厤即律厤志所云黃帝顓頊夏殷周五家也若帝王諸侯世譜古來帝王年譜本書闕引之惜書久佚北堂書鈔引蔡邕議曰黃帝顓頊夏殷周魯凡六家厤

羨門式法二十卷

壽昌案史記日者列傳旋式正棊注式即栻也旋轉也栻之形上圓象天下方法地用之則轉天綱加地之辰故云

旋式史記龜策傳衞平乃援式而起王莽傳天文郎案栻於前此之式法大約類此唐六典太卜三式曰寅公太一六壬其局以楓木爲天棗心爲地志又有羨門式二十卷通志有式經一門書凡二十二部

右五行三十家六百五十二卷

其法亦起五德終始推其極則無不至

壽昌案本志陰陽家有鄒子終始一書即此古帝王以三統遞傳三正迭用自五德終始之說出秦始皇信之自命水德建亥爲正幾成四正而後世造言惑世之妖民俱借此以造亂皆鄒衍此法之流槪班氏所謂無所不至也五行家見史記日者傳蓋漢舊行其法通志有五行一類書三十種凡一千一十四部

任良易旗七十一卷

壽昌案任良當即京房弟子任良也官中郎時房請出任良試考功不行後無考儒林亦無傳其所爲易旗者全術數之學無與易經正義也

右蓍龜十五家四百一卷

壽昌案史記龜策列傳褚先生所補傳中辨釆蓍法靈龜八種皆有名甚詳此錄中有龜書五種蓍書一種褚先生當尚見其書也

右雜占十八家三百一十三卷

壽昌案錄中如黃帝甘露占夢兩種殆卽周禮春官占夢所云占六夢之吉凶也通志有京房崔元周宣占夢書三種志未錄殆後來僞託也請雨止雨二十六卷後無傳書

考董仲舒春秋繁露第七十五有請雨篇第七十六有止雨篇豈卽此書耶藝文類聚卷一百有神農求雨法路史餘論卷二同又考漢舊儀成帝二年六月始命諸官止雨朱繩反縈社擊鼓攻之是止雨雖有成書至成帝始行之也

山海經十三篇

隋經籍志山海經二十三卷山海經圖讚二卷今本山海經十八卷圖讚一卷各家編次不同耳然隋志列入地理類唐志同似較此入形法家爲得體

宮宅地形二十卷

右形法六家百二十二卷

壽昌案錄中有國朝七卷是何書但以國朝立名疑是志地理以序在宮宅地形書前也

凡數術百九十家二千五百二十八卷

史官之廢久矣

壽昌案史是史巫之史官則太卜詹尹之官本書律厤志太史令張壽王太史丞鄧平本志太史令尹咸皆是非載筆執簡記之史官也故於數術家舉之

黃帝內經十八卷

唐藝文志黃帝內經明堂十三卷隋志無之而唐志多明堂二字且卷數不合外此如黃帝素問本志無之而隋唐志皆有疑秦漢間人僞託東漢時傳布也

右醫經七家二百一十六卷

神農黃帝食禁七卷

壽昌案周禮醫師賈公彥疏引此云神農黃帝食藥七卷

疑郎隋唐志神農本草之所由託也禁與藥字近而訛隋
經籍志有老子禁食經隋唐志均有神仙服食藥方

右經方十一家二百七十二卷

經方者本草石之寒溫量疾病之淺深假藥味之滋因氣感之宜辨五苦六辛致水火之齊以通閉解結反之於平及失其宜者以熱益熱以寒增寒精氣內傷不見於外是所獨失也故諺曰有病不治常得中醫

壽昌案周禮賈疏全引此文改易數語致不可通如云寒溫省本草石之四字以寒溫屬下讀疾病之淺深下省假藥味十字辨五苦六辛致水火之齊以通開結開易閉省解字反之於此此易平乃失其宜者乃易及以熱益熱以寒益寒益易增積氣內傷積易精是以獨失省不見於外四字以易所省也字故諺云有病不治恆得中醫又案隋

經籍志醫方類亦本此志以立論而引作通滯解結較爲得之

右房中八家百八十六卷

壽昌案房中各書雖鮮傳錄玩志所闡述大約容成玉女之術而僞託於黃帝堯舜尤爲謬妄至於養陽有子諸方辭不雅馴搢紳先生所不道而歆校入七略何也蓋歆仕當孝成時成帝溺志色荒禍水召孽歆校書其間特爲編麈乙覽導淫逢欲卒使成帝隕命殄嗣歆之罪不可逭矣班氏雖以制樂禁情强作理語未能剷除此門徒使藝文留玷亦一恨事隋唐志存房中一門而不錄書目差爲有識然不如徑刪去此門尤佳

泰壹雜子黃治三十一卷

顏注曰黃冶釋在郊祀志壽昌案郊祀志云黃冶變化注晉灼曰黃者鑄黃金也道家言冶丹沙令變化可鑄作黃金也大約如隋經籍志合丹節度金丹藥方唐藝文志燒煉祕訣之類本書劉向傳向得淮南鴻寶苑祕書鄒衍重道延命方上言黃金可成卒不驗論死久得釋皆此類書也

右神僊十家二百五卷

凡方技三十六家八百六十八卷

漢興有倉公今其技術晻昧

壽昌案周世多良醫除秦和秦緩扁鵲外如周禮天官疾醫疏引劉向云扁鵲治趙太子暴疾尸蹷之病使子明炊湯子儀脈神子術案摩又中經簿云子義本草經一卷義

與儀一人也亦周末時人扁鵲有弟子子陽子豹見史記本傳漢有倉公若非史公立傳早晻昧矣公之師元里公乘陽慶精醫無傳其弟子臨菑宋邑濟北高期王禹太倉馬長馮信高永杜信臨菑召里唐安皆傳公學亦無傳晉元康中裴頠謂醫方人命之急而稱兩不與古同爲害特重蓋醫爲生死所係如此劉歆有方技略而班立列傳無此一門終是闕典

孫衍齡謹校